

**Peranan Pentadbir sebagai Pencetus Penghasilan Inovasi dalam Kalangan  
Guru Inovatif Pendidikan Islam**  
*The Role of Administrators as Innovation Initiators among Innovative Islamic  
Education Teachers*

Wan Ali Akbar Wan Abdullah  
Fakulti Pendidikan Universiti Kebangsaan Malaysia  
Email: wanaliakbar.kpm@gmail.com

Khadijah Abdul Razak  
Fakulti Pendidikan Universiti Kebangsaan Malaysia  
Email: khadijah.razak@ukm.edu.my

Mohd Isa Hamzah  
Fakulti Pendidikan Universiti Kebangsaan Malaysia  
Email: isa\_hamzah@ukm.edu.my

Nursafra Mohd Zhaffar  
Kolej Komuniti Kuala Pilah  
Email: nursafra@kkkp.edu.my

**Abstrak**

Pelbagai kekangan timbul menyebabkan para guru tidak mampu berinovasi. Walau bagaimanapun, ada segelintir guru yang aktif berinovasi. Mereka dikenali sebagai Guru Inovatif. Apakah pencetus kepada mereka untuk aktif berinovasi? Fenomena ini diterokai dengan menggunakan kaedah kualitatif. Dua Guru Inovatif Pendidikan Islam (GIPI) ditemu bual secara mendalam. Dapatan kajian menunjukkan GIPI mula menghasilkan inovasi selepas dipaksa oleh pentadbir di sekolah masing-masing. Pentadbir sekolah menjadikan inovasi sebagai sasaran kerja dan menganjurkan pertandingan inovasi antara panitia. Langkah tersebut berjaya membina pengalaman dan keyakinan dalam diri GIPI untuk berterusan menghasilkan inovasi pengajaran. Akhirnya, mereka berterusan menghasilkan inovasi dan memberi tunjuk ajar kepada guru lain untuk turut sama terlibat dalam menghasilkan inovasi. Kajian ini menunjukkan para pentadbir, sama ada di peringkat KPM, JPN, PPD serta sekolah perlu mengambil langkah untuk merangsang para guru untuk meningkatkan kualiti pengajaran dengan menghasilkan inovasi.

**Kata kunci:** Guru inovatif, Inovasi pengajaran, Peranan pentadbir.

**Abstract**

A variety of constraints which exist in relation to this matter have affected teacher's ability to innovate. However, there are a number of teachers who are actively innovating. They are known as Innovative Teachers. What triggers them to actively innovate? This phenomenon is explored using qualitative method. Two Innovative Islamic Education Teachers (IIET) were interviewed in-depth. The findings showed that IIET began to innovate after being coerced by administrators in their schools. School administrators have made innovation as work target or performance indicator and organized innovation competitions between committees. The initiative taken have built IIET's experience and confidence to continuously introduce innovation in their teaching. As a result, they continue to innovate and provide guidance to other teachers to engage in innovation. The research shows that administrators at MOE, State Education Department, District Education Office and schools level need to encourage teachers to improve the quality of teaching through innovation.

**Keywords:** Innovative teacher, Teaching innovation, The rule of Administrator.

Article Progress  
Received: 26 March 2020  
Revised: 16 May 2020  
Accepted: 26 May 2020

## 1. PENGENALAN

Kerjaya sebagai guru adalah kerjaya yang stabil. Walau bagaimanapun, selaras dengan perkembangan dunia pada hari ini yang menuntut inovasi sebagai kemahiran yang paling diperlukan pada 2022 (Centre for the New Economy and Society, 2018), maka guru perlu mentransformasi diri mereka sebagai guru inovatif, sesuai dengan peranan baru dalam dunia kerjaya pada masa depan. Untuk merealisasikan impian ini, Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) telah mengorak langkah untuk menggalakkan guru berinovasi. Sekurang-kurangnya ada lima langkah yang diambil oleh KPM, iaitu; menekankan nilai kreativiti dan inovasi dalam standard Model Guru Malaysia (MGM) (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2009), 2) domain kreativiti dan inovasi turut ditonjolkan sebagai salah satu domain yang dinilai untuk laluan kerjaya guru bagi semua laluan kerjaya, sama ada laluan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP), laluan kepimpinan, atau laluan kepakaran pendidikan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016b), 3) mencadangkan aktiviti inovasi sebagai salah satu aktiviti dalam Pembangunan Profesionalisme Berterusan (PPB) (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016a), 4) menganjurkan Pertandingan Guru Inovatif setiap tahun (Wan Ali Akbar Wan Abdullah & Nursafra Mohd Zhaffar, 2018) dan 5) menggalakkan kolaborasi untuk mencari kaedah terbaik dalam penyampaian konten pengajaran melalui pelaksanaan dasar PLC (Bahagian Pendidikan Guru, n.d.). Kesemua langkah yang diambil ini juga adalah satu bentuk *qudwah hasanah* kepada pelajar agar dapat membiasakan diri serta melibatkan diri untuk berinovasi, selaras dengan kehendak Falsafah Pendidikan Kebangsaan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2012) dan kurikulum kebangsaan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2011). Pada akhirnya, hanya guru inovatif dapat melahirkan pelajar inovatif (Mohd Yusoff Dagang, 2016; Tan & Goh, 2007).

Secara umumnya, kebaikan inovasi dalam pengajaran adalah untuk memudahkan pengajaran guru dan pembelajaran pelajar. Walau bagaimanapun, pelbagai alasan timbul sebagai kekangan ketidakmampuan para guru daripada terlibat menghasilkan inovasi pengajaran, antaranya; 1) Bahan Bantu Mengajar (BBM) yang dihasilkan sendiri perlukan masa, tenaga dan tumpuan, tiada peruntukan khusus untuk BBM (Kamarul Azmi Jasmi, Ab. Halim Tamuri, & Mohd Izham Mohd Hamzah, 2011; Mohammad Amir Wan Harun, Aminuddin Ruskam, Ahmad Syukran Baharuddin, Rashidah Othman, & Mohd Ariff Abdul Sarip, 2015; Mohd Syaubari Othman & Ahmad Yunus Kassim, 2017), 2) kekurangan kemahiran (Mohd Faez Ilias, Muhamad Faiz Ismail, & Kamarul Azmi Jasmi, 2013b), 3) kekurangan pengetahuan (Mohd Faez Ilias et al., 2016; Siti Fatimah Ahmad & Ab. Halim Tamuri, 2010), 4) kurang kreativiti dan sikap guru yang negatif (Mohd Faez Ilias, Muhamad Faiz Ismail, & Kamarul Azmi Jasmi, 2013a), 5) tidak gemarkan inovasi dalam pengajaran (Nurul Asiah Fasehah Muhamad, 2015), dan 6) cepat berpuas hati dengan apa-apa yang ada (Asmawati Suhid, Mohd Aderi Che Noh, Abd Muhsin Ahmad, & Khadijah Abdul Razak, 2016).

Namun, dengan adanya kekangan-kekangan yang disebutkan ini, masih ada para guru yang berterusan berinovasi. Fenomena ini menarik untuk diterokai. Oleh yang demikian, kajian ini dijalankan untuk menjawab persoalan, “Apakah pencetus kepada aktiviti berinovasi di kalangan Guru Inovatif Pendidikan Islam (GIPI)?”

## 2. METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini dijalankan secara kualitatif. Pendekatan kualitatif sesuai digunakan kerana kajian ini bertujuan untuk meneroka pencetus kepada aktiviti menghasilkan inovasi pengajaran di kalangan Guru Inovatif Pendidikan Islam. Sebanyak dua peserta kajian dipilih. Peserta kajian dipilih menggunakan teknik persampelan bertujuan. Merriam (2009) mencadangkan agar penggunaan teknik persampelan bertujuan dimulakan dengan mengenal pasti kriteria utama dalam pemilihan peserta. Oleh yang demikian, peserta kajian ini dipilih berdasarkan kriteria, iaitu; 1) memenangi Pertandingan Guru Inovatif peringkat kebangsaan, 2) mengajar Pendidikan Islam, 3) berkhidmat di sekolah menengah, dan 4) mudah didekati. Sebanyak dua peserta kajian yang terlibat. Profil dua peserta kajian ini adalah seperti berikut:

Jadual 1: Profil peserta kajian

	Ustaz Ammar	Ustazah Salma
Umur	40 tahun	35 tahun
Gred	DG 48	DG 44
Kelulusan Akademik Tertinggi	Sarjana	Sarjana Muda
Pengalaman Mengajar	17 tahun	10 tahun
Inovasi yang dihasilkan	Eksplorasi Pintar Haji (2014) Buku Cakna Solat (2017)	Pop-up Book Haji (2018)
Anugerah tertinggi dalam inovasi	Ikon Guru Inovatif Kebangsaan (2018)	Johan Pertandingan Guru Inovatif Kebangsaan (Kategori Sekolah Menengah) (2018)

Pengumpulan data kajian ini adalah berdasarkan temu bual mendalam. Temu bual mendalam menyerupai perbualan di mana pengkaji meneroka beberapa topik umum untuk membantu peserta kajian mengungkap idea mereka (Bogdan & Biklen, 2003). Teknik ini dapat membekalkan data yang banyak dalam masa yang singkat. Selain itu, temu bual dijalankan secara separa struktur. Kaedah ini digunakan apabila pengkaji memerlukan maklumat yang spesifik daripada peserta kajian, namun pengkaji hanya dipandu oleh senarai soalan atau senarai isu yang ingin diterokai, manakala bentuk soalan ditentukan bergantung kepada masa dan situasi (Merriam, 2009). Yang penting adalah pengkaji mempunyai kerangka persoalan kajian dalam minda (Yin, 2011). Proses temu bual dirakam menggunakan alat perakam suara.

### 3. DAPATAN KAJIAN

Dapatan menunjukkan bahawa, walaupun GIPI sangat kreatif dan inovatif, namun pentadbir berperanan dalam merangsang mereka untuk memulakan budaya inovatif, dan seterusnya menyediakan suasana yang kondusif bagi GIPI untuk terus berinovasi. Bukan semua pentadbir mampu merangsang budaya kerja inovatif guru. Hal ini kerana ada pentadbir yang mencetuskan budaya kerja inovatif, namun ada pentadbir yang sekadar meneruskan suasana kerja sedia ada tanpa sebarang pembaharuan atau penambahbaikan. Keadaan ini wujud kerana minat dan kecenderungan seseorang pentadbir itu. Hal ini seperti yang dinyatakan oleh Ustaz Ammar:

*“Beza, memang ada bezalah. Dua kemudian ni, dia menyokong. Cuma yang beza Dr. Rosnanaini tu, dia bukan setakat menyokong, menggalak, dia membimbing, memberi idea, memberi rangsangan, membuka minda ana, dia kata, dengan inovasi, ustaz akan pergi jauh. Sebab dia sendiri menjiwai inovasi tu. Walaupun dia lebih kepada penulisan, tapi dia banyak membimbing. Ana rasa syeikh, ana dibimbing oleh Dr. Rosnanaini, sehingga satu tembok besar tu, terpecahlah. Boom! Kalau tak, ana akan diselubungi bayang gelap ni. Dia telah memberi pintu sinar. Jadi, bila ana dah keluar gitu, ana buat sendirilah. Dialah orangnya. Sebab tu ana baik dengan Dr. Rosnanaini.”*

Dapatan kajian menunjukkan pentadbir menggunakan dua kaedah berbeza untuk merangsang budaya kerja inovatif GIPI, iaitu; 1) meletakkan inovasi sebagai sasaran kerja, dan 2) menganjurkan pertandingan inovasi.

#### 3.1 Inovasi sebagai sasaran kerja

Ustaz Ammar berkali-kali menyebut bahawa pengetuanya ialah orang yang bertanggungjawab membuka ruang dan merangsang beliau untuk memulakan langkah penglibatannya dengan inovasi. Kata Ustaz Ammar, *“Dialah pencetus. Ana jadi guru cemerlang sejak 2009. 2009 goyang kaki. 2010 goyang kaki. 2011, ating ating pendorong. Dr. Rosnanaini, orang yang bertanggungjawab.”*

Kaedah yang digunakan oleh pengetuanya ketika itu adalah dengan mengoreksi sumbangan semua guru cemerlang yang ada di sekolahnya. Hasil koreksi yang dijalankan, semua sumbangan

yang dinyatakan oleh guru cemerlang, dinilai sebagai kebiasaan yang dilakukan oleh semua guru yang lain walaupun tidak diberikan jawatan guru cemerlang. Lalu pengetua memberikan tugas khas kepada semua guru cemerlang untuk menghasilkan inovasi. KPI turut diletakkan, iaitu dengan meletakkan sasaran empat inovasi bagi setiap guru cemerlang, dalam tempoh setahun. Ustaz Ammar bercerita:

*“Dah naik gred, kan? 2 tahun goyang kaki, kan? Masa tu baru terkejut. Kita bagitahulah. Kita buat sekian sekian sekian. Dia kata, “Semua tu biasa. Apa yang luar biasa yang awak buat? Sebab awak guru cemerlang.” Mulai saat dan detik, dia kata apa? “Kalau macam tu, mulai sekarang ni, awak kena fikirkan satu inovasi untuk sekolah, satu inovasi untuk bidang, satu inovasi untuk panitia, satu inovasi untuk individu. 4 inovasi.”*

Sasaran kerja baru itu mengejutkan semua guru cemerlang. GIPI sendiri mengakui menerima cabaran tersebut dengan negatif dan mula menjauhkan diri daripada pengetua. Keadaan ini berlaku kerana selesai dengan status semasa sebagai pengguna serta tidak biasa mencipta produk untuk kegunaan ramai. Namun, di sini pengetua perlu mengambil langkah pro-aktif. Pengetua tidak boleh memberikan tugas tanpa mengemaskini status semasa tugas tersebut. Dalam cerita Ustaz Ammar, pengetuanya telah mengambil langkah mendekatinya, lalu bertanyakan progres terhadap tanggungjawab yang telah diberikan. Pertanyaan tersebut telah memerangkap GIPI, lalu memaksa mereka untuk memulakan langkah pertama untuk berinovasi. Ustaz Ammar menceritakan:

*“Lepas tu, nampak pengetua, lari lah. Selisih dari jauh, lari. Kalau jumpa pun, harap jangan tanya, jangan tanya, kan? Satu hari tu, terjumpa jugok. dia datang, tanya, “Ok ustaz. Ada dah idea?” “Uih! Takde.” Kita ni, dah terbiasa dengan masyarakat pengguna. Kita pun guna apa yang orang buat. Tak pernah terfikir pun kita akan menghasilkan sesuatu untuk kegunaan orang.”*

Akhirnya, GIPI berjaya menyempurnakan tugas tersebut hasil kolaborasi dengan guru cemerlang yang lain. Walau bagaimanapun, GIPI turut mengakui bahawa pemilihan inovasinya untuk diketengahkan sebagai wakil sekolah ke pertandingan inovasi peringkat negeri telah merangsang beliau untuk lebih bergiat aktif dan kekal dalam kegiatan berinovasi. Keadaan ini berbeza dengan tiga guru cemerlang lain kerana mereka telah kehilangan momentum untuk kekal bergelumbang dalam kegiatan berinovasi, mungkin kerana tiada rangsangan yang lebih besar bagi memastikan mereka terus berinovasi. Ujar Ustaz Ammar:

*“Diorang bentang kajian tindakan kat sekolah. LADAP. Jadi, banyak-banyak pembentangan tu, pengetua pilih ana punya kajian tindakan untuk dimasukkan ke dalam negeri. Sebab tu ana punya motivasi tu lebih sikit. Ana rasa, kalau ana tak masuk pun, mati jugak. Hahaha... yang mana pada awalnya, memang paksalah. Tapi sekarang ni, suka. Kalau tak buat, demam. Hehehe...”*

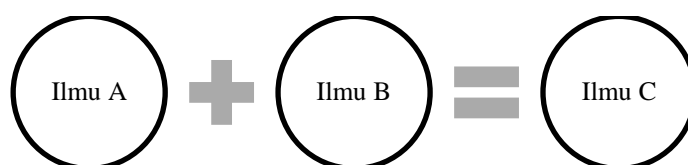
### **3.2 Penganjuran pertandingan inovasi antara panitia**

Berbeza dengan Ustaz Ammar, Ustazah Salma telah dirangsang penglibatannya dalam inovasi oleh Guru Penolong Kanan Akademik (GPK) di sekolahnya. Cara yang digunakan oleh GPK itu adalah dengan menganjurkan pertandingan inovasi antara panitia di sekolah. Walaupun mengakui bahawa beliau tidak pernah terlibat dan tidak mempunyai sebarang pengetahuan tentang inovasi, namun GIPI telah mencipta prototaip inovasi sebelum daripada pertandingan lagi. Rakan-rakan dalam panitia mengambil jalan mudah dengan mencadangkan prototaip itu untuk diketengahkan dan Ustazah Salma menjadi wakil panitia. Ustazah Salma bercerita, *“memang tak tahu langsung pasal inovasi. Memang semua duduk kat sekolah je kan. Lepas tu bila...pertandingan antara Panitia. Bila Panitia Pendidikan Islam. “Khairda, kau ada bahan kan? Tu kau buat tu...”*

Setelah pertandingan berlangsung, inovasi GIPI berjaya memenangi pertandingan itu, lalu diangkat sebagai wakil sekolah ke pertandingan inovasi peringkat daerah. Bermula saat itu, Ustazah Salma terus berkarya dengan menghasilkan inovasi, bukan sahaja dalam aspek pengajaran, bahkan juga dalam aspek hiasan dan aksesori yang kreatif di surau dan sebagainya.

#### 4. PERBINCANGAN

Dapatan ini selari dengan Teori Perkembangan Inovasi Ibn Khaldun (2001) yang menyatakan bahawa sesuatu tamadun atau khilafah yang wujud akan disusuli dengan perkembangan ilmu-ilmu baru (inovasi). Walaupun teori ini menyebut mengenai perkembangan ilmu baru, namun perlu difahami bahawa teori inovasi dalam Islam bertitik tolak daripada proses gabung jalin dua jenis ilmu untuk membentuk satu jenis ilmu baru (Mohd Zaidi Ismail, 2014).



Rajah 1: Konsep gabung jalin ilmu dalam Islam

Dapatan kajian ini turut menepati pandangan Amabile (1988) bahawa inovasi hanya boleh dihasilkan dalam sesuatu organisasi dan tidak boleh dihasilkan secara bersendirian. Sesuatu yang dihasilkan oleh individu dinamakan oleh Amabile (1988) sebagai kreativiti. Namun hal ini disanggah oleh beberapa sarjana seperti Kaufman dan Beghetto (2013) yang menyatakan bahawa perbezaan antara tahap inovasi antara individu yang memiliki tahap kreativiti rendah dan tinggi adalah latihan dan ilmu pengetahuan.

Serdyukov (2017) pula mengasaskan Model Inovasi Pendidikan yang menekankan peranan pentadbir dalam mewujudkan eko-sistem inovasi dalam pekerjaan agar semua guru dapat berinovasi dalam tetapan yang natural, tanpa perlu disuruh atau dipaksa. Eko-sistem ini wujud pada dunia pada hari ini di negara-negara tertentu seperti Jepun dan Eropah yang sangat pesat perkembangan teknologi sehingga tiada keperluan bergantung kepada bantuan mana-mana negara lain, walaupun ketika ditimpa bencana alam yang dasyat (Mohd Yusof Othman, 2012). Kepentingan eko-sistem inovasi ini adalah, semua orang akan berperanan untuk memperbaiki kehidupan dari satu tahap ke satu tahap yang lebih baik. Peranan pentadbir adalah sebagai perangsang aktiviti inovasi kepada pekerja bawahan kerana mereka adalah pembina dalaman dan mereka berada di tahap akar umbi yang lebih tahu keperluan mereka sendiri (Serdyukov, 2017). Namun, inovasi bawah-ke-atas ini biasanya gagal jika tidak dibantu oleh pihak pentadbir untuk disebarluaskan.

Di Malaysia, pentadbir ada di beberapa peringkat. Di peringkat kebangsaan, ada KPM. Di peringkat negeri, ada Jabatan Pendidikan Negeri (JPN). Di peringkat daerah, ada Pejabat Pendidikan Daerah (PPD). Di sekolah, ada pengetua dan guru penolong kanan. Mereka perlu memainkan peranan masing-masing dalam memastikan eko-sistem inovasi ini berjaya. Dalam hal ini, pemberian anugerah, kenaikan pangkat, pemberian dana dan kemudahan penerbitan dan penyelidikan boleh dipertimbangkan oleh pentadbir (Ab. Halim Tamuri, Muhamad Faiz Ismail, & Kamarul Azmi Jasmi, 2012).

Walau bagaimanapun, para sarjana kreativiti dan inovasi seperti Amabile (1988) berpandangan bahawa motivasi intrinsik sebenarnya lebih berkesan dalam mendorong seseorang untuk bertindak kerana ia datang daripada dalaman diri seseorang. Kajian Fischer, Malycha, & Schafmann (2019) mendapati bahawa lebih tinggi motivasi intrinsik seseorang, maka lebih tinggi daya inovasinya. Kajian Amabile (1988) mendapati motivasi intrinsik yang mampu menaikkan daya kreativiti individu ada enam iaitu; 1) jadi diri sendiri, 2) teruja dengan kerja, 3) bersemangat, 4) tertarik dengan cabaran yang ada pada masalah tersebut, 5) mempunyai minat untuk bekerja bagi sesuatu yang penting, dan 6) percaya dan komited terhadap sesuatu idea.

Sebagai GPI, jati diri mereka pastilah bertunjangkan kepercayaan kepada Allah, kecintaan kepada Rasulullah dan pengharapan terhadap balasan di akhirat kelak. Maka iktibar daripada Allah sebagai Inovator perlu dihayati. Dalam hal ini, Mohd Azhar Abd Hamid, Mohd Koharuddin Balwi, & Muhamed Fauzi Othman (2006) menyenaraikan 35 nama Allah yang mempunyai kaitan dengan



Allah sebagai Pencipta, iaitu; *Ar-Rahman, Ar-Rahim, Al-Malik, Al-Quddus, As-Salam, Al-Muhaimin, Al-‘Aziz, Al-Mutakabbir, Al-Khaliq, Al-Bari’, Al-Musawwir, Al-Qahhar, Al-Wahhab, Ar-Razzaq, Al-‘Alim, As-Sami’, Al-Basir, Al-Hakam, Al-‘Adl, Al-Kabir, Al-Hafiz, Al-Hakim, Al-Wakil, Al-Matin, Al-Muhsi, Al-Mubdi, Al-Mu’id, Al-Muhyi, Al-Mumit, Al-Hayy, Al-Qayyum, Malikul Mulk, Ad-Dhorr, Al-Badi’, dan Al-Warith*. Selain itu, GPI juga perlu bersemangat mengamalkan sunnah Rasulullah kerana Rasulullah sendiri adalah inovator (Wan Ali Akbar Wan Abdullah & Nursafra Mohd Zhaffar, 2018). Rasulullah turut mengiktiraf inovator sebagai sebaik-baik manusia (At-Tabrani, n.d.) dan mengangkat martabat Salman al-Farisi daripada seorang *a’jam* (bukan berbangsa Arab) kepada *ahlul bait* (ahli keluarga Rasulullah) kerana menghasilkan inovasi (Al-Qurtubi, 1964).

Secara spesifik kepada Bahagian Pendidikan Islam (BPI) dan Sektor Pendidikan Islam (SPI) serta pengetua dan guru penolong kanan yang bermuamalat secara langsung dengan para guru, perlu berusaha menanam rasa ingin meningkatkan diri dalam kaedah penyampaian konten pengajaran dan tidak berpuas hati dengan kaedah sedia ada. Strategi dan pendekatan khusus kepada penghasilan inovasi dan penyebarluasan inovasi sedia ada perlu dirangka. Wujudkan budaya kerja kolaboratif untuk mengurangkan tekanan dan menambah keseronokan bekerja. Selain itu, motivasi bersifat rohani perlu sentiasa disuntik agar para guru merasakan penghasilan inovasi adalah satu ibadah dan jihad, serta yakin bahawa usaha mereka akan dikurniakan ganjaran pahala dan balasan yang setimpal di akhirat kelak.

## 5. KESIMPULAN

Kajian ini mendapati bahawa pentadbir GIPI telah mengambil langkah untuk memaksa GIPI agar melibatkan diri dalam aktiviti berinovasi. Namun, paksaan itu hanya langkah awal. Pembinaan pengalaman dan keyakinan dalam diri berjaya dibina. Selain itu, keseronokan berinovasi turut dirasai. Selepas itu, GIPI dilihat berterusan menghasilkan inovasi. Paksaan itu hanya sebagai pengajaran pentadbir kepada para guru di bawah tanggungjawab mereka. Oleh itu, dapatan kajian ini boleh menjadi panduan kepada pentadbir lain untuk merangsang guru-guru di bawah seliaan mereka untuk berinovasi.

## RUJUKAN

- Ab. Halim Tamuri, Muhamad Faiz Ismail, & Kamarul Azmi Jasmi. (2012). Komponen Asas Untuk Latihan Guru Pendidikan Islam. *Global Journal Al-Thaqafah*, 2(2), 53–63. <https://doi.org/10.7187/GJAT232012.02.02>
- Al-Qurtubi, A. A. M. A. (1964). *Tafsir al-Qurtubi*. Kaherah: Darul Kutub.
- Amabile, T. (1988). A Model of Creativity and Innovation in Organizations. *Research in Organizational Behavior*, 10, 123–167.
- Asmawati Suhid, Mohd Aderi Che Noh, Abd Muhsin Ahmad, & Khadijah Abdul Razak. (2016). Ke Arah Kecemerlangan Menerusi Pembudayaan Inovasi. *Technical and Social Science Journal*, 6(1), 126–135.
- At-Tabrani, S. bin A. A. (n.d.). *al-Mukjam al-Ausat*. Kaherah: Darul Haramain.
- Bahagian Pendidikan Guru. (n.d.). *Komuniti Pembelajaran Profesional (PLC)*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. (2003). *Qualitative Research for Education*. Singapore: Allyn and Bacon.
- Centre for the New Economy and Society. (2018). *The Future of Jobs Report*. Switzerland. Retrieved from [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Future\\_of\\_Jobs\\_2018.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Future_of_Jobs_2018.pdf)

- Fischer, C., Malycha, C. P., & Schafmann, E. (2019). The Influence of Intrinsic Motivation and Synergistic Extrinsic Motivators on Creativity and Innovation. *Frontiers in Psychology, 10*(February), 1–15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00137>
- Ibn Khaldun, A. M. (2001). *Mukaddimah Ibn Khaldun*. Beirut: Dar al-Kitab al-'Arabi.
- Kamarul Azmi Jasmi, Ab. Halim Tamuri, & Mohd Izham Mohd Hamzah. (2011). Kajian Kes Penggunaan Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran Guru Cemerlang Pendidikan Islam (GCPI) Sekolah Bandar dan Luar Bandar: Satu Kajian Perbandingan. *Jurnal Teknologi, 56*, 179–198.
- Kaufman, J. C., & Beghetto, R. A. (2013). Do People Recognize The Four Cs? Examining Layperson Conceptions Of Creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts, 7*(3), 229–236. <https://doi.org/10.1037/a0033295>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2009). *Standard Guru Malaysia*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2011). *Buku Panduan Kreativiti: Pembangunan dan Amalan Dalam Pengajaran dan Pembelajaran*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2012). *Laporan Awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Putrajaya. Retrieved from <https://www.moe.gov.my/menumedia/media-cetak/penerbitan/dasar/1217-laporan-awal-pelan-pembangunan-pendidikan-2013-2025/file>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016a). *Dokumen Awal Pelan Induk Pembangunan Profesionalisme Keguruan Kementerian Pendidikan Malaysia*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia. Retrieved from <https://www.moe.gov.my/menumedia/media-cetak/penerbitan/dasar/1200-dokumen-awal-pelan-induk-pembangunan-profesionalisme-keguruan-pippk/file>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016b). *Standard Prestasi Pegawai Perkhidmatan Pendidikan*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia. Retrieved from <https://www.moe.gov.my/menumedia/media-cetak/penerbitan/dasar/1221-standard-prestasi-ppp-edisi-awal-2016/file>
- Merriam, S. B. (2009). *Qualitative Research*. Francisco: Jossey-Bass.
- Mohammad Amir Wan Harun, Aminuddin Ruskam, Ahmad Syukran Baharuddin, Rashidah Othman, & Mohd Ariff Abdul Sarip. (2015). Epistemologi Praktik Bahan Bantu Mengajar Nabawi Dalam Pengajaran Dan Pembelajaran. *UMRAN - International Journal of Islamic and Civilizational Studies (EISSN: 2289-8204), 2*(2). <https://doi.org/10.11113/umran2015.2n2.6>
- Mohd Azhar Abd Hamid, Mohd Koharuddin Balwi, & Muhamed Fauzi Othman. (2006). *Reka Cipta & Inovasi dalam Perspektif Kreativiti*. Skudai: Penerbit UTM.
- Mohd Faez Ilias, Muhamad Faiz Ismail, & Kamarul Azmi Jasmi. (2013a). Faktor Dorongan dan Halangan Penggunaan Bahan Bantu Mengajar oleh Guru Pendidikan Islam di Sekolah Bestari. In *3rd. International Conference on Islamic Education 2013 (ICIED2013)* (pp. 943–953).
- Mohd Faez Ilias, Muhamad Faiz Ismail, & Kamarul Azmi Jasmi. (2013b). The Perception of Islamic Education Teacher on Teaching Aids in Smart School : A Pilot Study. *Jurnal Teknologi, 65*(1), 39–43.
- Mohd Faez Ilias, Murihah Abdullah, Kalthom Husain, Kamarul Azmi Jasmi, Abdul Hafiz Abdullah, & Arieff Salleh Rosman. (2016). Jenis-Jenis Sumber Pengetahuan Guru Pendidikan Islam Dalam. *Jurnal Penyelidikan Dan Inovasi Edisi Khas, 3*(1), 41–55.
- Mohd Syaubari Othman, & Ahmad Yunus Kassim. (2017). Amalan Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM) Menerusi Pengintegrasian Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT) dalam Kalangan Guru Pendidikan Islam Sekolah Rendah Negeri Perak. *Journal of Islamic Educational*

- Research*, 2(1), 1–14.
- Mohd Yusof Othman. (2012). *Gagasan 1Malaysia: Kreativiti & inovasi dalam Pembinaan Peradaban*. Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri.
- Mohd Yusoff Dagang. (2016). *Amalan Kreativiti Pengajaran Guru Pendidikan Islam di Sekolah-sekolah Negeri Johor. Tesis PhD*. Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.
- Mohd Zaidi Ismail. (2014). *Islam & Higher-Order Thinking: An Overview*. Kuala Lumpur: Penerbit IKIM.
- Nurul Asiah Fasehah Muhamad. (2015). *Pengaruh Tahap Kepercayaan Epistemologi Islam dan Tahap Konsep Kendiri terhadap Tahap Amalan Pengajaran Guru Pendidikan Islam*. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Serdyukov, P. (2017). Innovation In Education: What Works, What Doesn't , And What To Do About It? *Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*, 10(1), 4–33. <https://doi.org/10.1108/JRIT-10-2016-0007>
- Siti Fatimah Ahmad, & Ab. Halim Tamuri. (2010). Persepsi Guru Terhadap Penggunaan Bahan Bantu Mengajar Berasaskan Teknologi Multimedia dalam Pengajaran j-QAF. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 2(2), 53–64.
- Tan, A.-G., & Goh, S.-C. (2007). *Creative Teaching: A Positive Beginning*. Singapore: Prentice Hall.
- Wan Ali Akbar Wan Abdullah, & Nursafra Mohd Zhaffar. (2018). *Inovasi Pendidikan Islam: Inspirasi dan Transformasi*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Buku Malaysia (ITBM).
- Yin, R. K. (2011). *Qualitative Research from Start to Finish*. New York and London: The Guilford Press.